

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7 Ata da 40ª Reunião Extraordinária do  
8 Núcleo Docente Estruturante, Curso de  
9 Biomedicina - Niterói, da Universidade  
10 Federal Fluminense, realizada em 24  
11 de agosto de 2021.

12 No dia vinte e quatro de agosto de 2021, às dez horas, reuniram-se extraordinariamente em  
13 videoconferência, utilizando a ferramenta do *Google Meet*, os seguintes membros do Núcleo  
14 Docente Estruturante (NDE), presidido pela Prof.<sup>a</sup> Christina Gaspar Villela: Luciana Reis Malheiros,  
15 Carla Ferreira Farias Lancetta, Claudia Maria Antunes Uchoa Souto Maior, Luciene de Carvalho  
16 Cardoso Weide, Olga Azevedo Marques de Oliveira, Ronald Marques dos Santos e a Assistente  
17 em Administração Nathália dos Santos Lopes. Justificaram a ausência: Helena Rodrigues Lopes e  
18 Natália Galito Rocha Ayres. Estava ausente: Manuel Gustavo Leitão Ribeiro. **PAUTA ÚNICA. Nota  
19 de insatisfação do MPT.** A Prof.<sup>a</sup> Christina Villela fez menção à nota enviada pelo MPT ao  
20 Colegiado do Curso de Biomedicina, à Prograd e ao DAJuP; a referida nota foi encaminhada ao  
21 NDE, para o qual a Coordenação de curso solicitou o apoio para elaboração de um documento-  
22 resposta. Com a palavra, a Prof. Luciene de Carvalho explicou que a nota foi redigida pelo MPT em  
23 decorrência da observação de divergências entre os documentos elaborados após as últimas  
24 reuniões do Colegiado, a supressão da palavra "externo" referente à estágio e a alteração do  
25 conteúdo de Parasitologia Clínica, tudo isso sem consulta aos representantes ao Departamento de  
26 Patologia; como sugestão, a Prof.<sup>a</sup> Luciene propôs que haja uma reunião do NDE com os  
27 professores de ECO I em Análises Clínicas, para que os professores de cada área do MPT possam  
28 se posicionar. Solicitando a palavra, a Prof.<sup>a</sup> Claudia Uchôa enfatizou a boa relação que sempre  
29 existiu entre a Biomedicina da UFF-Niterói e o MPT, nomeando o fato como um possível e grande  
30 mal-entendido; afirmou que todas as sugestões de alterações no conteúdo do documento foram  
31 feitas com a ciência e anuência da Prof.<sup>a</sup> Isabela Resende, presente à 39ª reunião do Colegiado.  
32 Enfatizou que o NDE é um órgão propositivo e que, por isso, não fez alterações no documento,  
33 mas sim sugestões - todas em texto taxado, para estarem em evidência - a serem futuramente  
34 consideradas, especialmente àquelas referentes ao conteúdo de parasitologia, que é a área de sua  
35 especialidade; afirmou que, devido a todos esses pontos, está disposta, enquanto representante do  
36 NDE, a colaborar com a Coordenação de Curso na redação de um ofício em resposta à nota do  
37 MPT. Na sequência, o Prof. Ronald Marques dos Santos demonstrou seu incômodo com a nota  
38 enviada pelo MPT a tantas instâncias da Universidade; pontuou que o MPT havia nomeado uma  
39 Coordenação de Estágio e que isso vai contra ao que é determinado como atribuição de  
40 coordenações de curso; pontuou também que o MPT havia deliberado a criação de uma disciplina  
41 obrigatória a ser cursada pelos alunos que desejassem realizar o ECO I (Análises Clínicas) em  
42 instituição externa, e que isso também não é atribuição de departamentos de ensino; finalizando,  
43 citou mais um equívoco por parte do MPT, que seria a avaliação do orientador externo a ser  
44 realizada pelo MPT, sendo que essa atividade pode ser sim realizada pelo MPT, mas não de forma  
45 exclusiva. O Prof. Ronald também afirmou a importância da elaboração de um documento em  
46 resposta à nota redigida pelo MPT. Em seguida, a Prof.<sup>a</sup> Christina, referindo-se ao pedido de  
47 reunião para conversar sobre a nota do MPT, lembrou que esse pedido poderia ter sido feito pelo  
48 próprio MPT para esclarecimento das sugestões do NDE, uma vez que tudo poderia ter sido  
49 esclarecido em um contato amistoso. Retomando a palavra, a Prof.<sup>a</sup> Luciene concordou que tudo  
50 poderia ser esclarecido em uma conversa, mas que compreende a necessidade da elaboração de  
51 uma resposta formal por parte do NDE, uma vez que o MPT iniciou essa formalidade.  
52 Respondendo aos pontos levantados pelo Prof. Ronald, a professora Luciene afirmou que o MPT  
53 não deseja exclusividade nas ações do estágio e reforçou que a insatisfação por parte do MPT foi  
54 decorrente do fato de se ter compreendido que aquelas sugestões do NDE seriam levadas ao  
55 Colegiado para votação, sem uma nova contribuição do MPT. Passou-se a palavra à Prof.<sup>a</sup> Luciana  
Malheiros, que indicou que houve grave equívoco em relação aos trâmites institucionais, uma vez  
que as proposições do NDE seriam levadas à votação pelo Colegiado, mas que isso certamente  
não se daria sem análise e um debate; lembrou, inclusive, que o MPT tem dois representantes no  
Colegiado, que poderiam posicionar-se contra o documento proposto e esclarecer as demandas do  
MPT. Afirmou que o intuito do NDE não foi desqualificar o MPT de todo o processo de elaboração

56 do documento, mas sim de pautar o mesmo sob uma regulamentação. A Prof.<sup>a</sup> Luciana concluiu  
57 sua fala reforçando a importância da construção de um ofício-resposta e enfatizou o pesar pelo fato  
58 da nota do MPT ter sido encaminhada à Prograd. Dando sequência, a Prof.<sup>a</sup> Olga Azevedo M. de  
59 Oliveira reforçou a importância da dialogicidade para a construção de posicionamentos coletivos e  
60 de conhecimento e demonstrou seu veemente repúdio à nota elaborada pelo MPT. A Prof.<sup>a</sup> Carla  
61 Lancetta, com a palavra, afirmou sua profunda tristeza frente à nota do MPT, uma vez que todos os  
62 processos na Coordenação de Biomedicina são feitos com transparência e respeito, tanto entre  
63 professores quanto para os alunos. Dando prosseguimento, a Prof.<sup>a</sup> Christina afirmou que  
64 compreende a posição da Prof.<sup>a</sup> Luciene nesta reunião, uma vez que o momento exige um  
65 resposta a um documento escrito por seu departamento. Na sequência, deu-se início à composição  
66 da resposta pela Coordenação do Curso e membros do NDE, documento ao qual a Prof.<sup>a</sup> Luciene  
67 de Carvalho declarou não poder assinar, por motivos óbvios. O documento finalizado será  
68 apresentado ao Colegiado de Curso em sua próxima reunião (a ser realizada em 31 de agosto),  
69 para análise e aprovação. Nada mais havendo a discutir ou apresentar, a Prof.<sup>a</sup> Christina Gaspar  
70 Villela deu por encerrados os trabalhos de que eu, Renata Pimentel dos Santos, lavro esta Ata, que  
71 vai por mim assinada e, igualmente, pela Coordenadora. Niterói, 24 de agosto de 2021.  
72 XXXXXXXX